

P R O T O K Ó Ł XVII/2016

z XVII Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 26 kwietnia 2016 roku na Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Kowiesy

Początek Sesji godzina 14.00
Zakończenie Sesji godzina 16.45

Ustawowy stan radnych 15
Faktyczny stan radnych 13

W sesji uczestniczyło **13 radnych** – nieobecni byli radni: **Andrzej Oktabiańczuk i Cezary Żukowski** według załączonej listy obecności /załącznik nr 1 do protokołu/, ponadto w sesji uczestniczyli: Pan **Janusz Rosiak**- Prezes Zarządu Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki”, Pan **Piotr Libera** - Specjalista ds. aktywizacji i lokalnej strategii rozwoju w Biurze Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki”, Pani **Ewa Pawlak** – Radna Powiatu Skierniewickiego, oraz sołtysi - zgodnie z listą obecności /załącznik nr 2 do protokołu/, jak również radca prawny Arkadiusz Binek, adwokaci z Kancelarii Adwokackiej Kubiak&Partners, mieszkańcy Chrzczonowic, Chojnatki, Starego Wylezina, Kowies i Franciszkowa.

W sesji udział wzięli:

Pan **Jarosław Pepka** – Wójt Gminy,
Pani **Beata Heleniak** – Skarbnik Gminy,
Pani **Teresa Słoma** – Sekretarz Gminy,
Pani **Janina Powązka** – inspektor UG.

Ad. 1

Otwarcia Sesji dokonała pani **Zuzanna Dudziak** – Przewodniczący Rady Gminy, która serdecznie powitała wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

Ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady Gminy stwierdziła, iż dzisiejsze obrady są prawomocne, ponieważ na stan **15** radnych w sesji bierze udział **13** radnych.

Ad. 3

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady Gminy przedstawiła planowany porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy.
5. Wystąpienia zaproszonych gości.
6. Informacja Wójta o działalności między sesjami.
7. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Kowiesy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kowiesy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lisna.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zamknięcie obrad.

Nikt nie wniósł o zmianę porządku obrad.

Ad. 4

W następnym punkcie przystąpiono do przyjęcia protokołu z **XV Sesji Rady Gminy z dnia 18 marca 2016 r.**

Z uwagi na fakt, iż protokół był przesłany w materiałach treści protokołu nie odczytywano. Przy braku uwag do protokołu z XV Sesji Rady Gminy przystąpiono do jego przyjęcia w drodze głosowania. W

głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu głosowało **13** radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Protokół został przyjęty **13** głosami.

Ad. 5

Kolejny punkt to wystąpienia zaproszonych gości.

Pani Przewodniczący oddała głos panu Januszowi Rosiakowi - Prezesowi Zarządu Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki”, który podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Następnie Pan Prezes poinformował, że Komisja ds. Wyboru Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność uchwaliła listę ocenionych lokalnych strategii rozwoju, które zostały zgłoszone w konkursie ogłoszonym przez Zarząd Województwa Łódzkiego w grudniu 2015 roku. Lokalna strategia rozwoju złożona przez Stowarzyszenie LGD „Kraina Rawki” znalazła się w czołówce rankingu lokalnych grup działania – 3 pozycja na 20. Należy podkreślić, że dokument był przygotowywany wyłącznie przez członków Zarządu i pracowników biura LGD „Kraina Rawki”, bez wsparcia eksperckiego. Ogromne podziękowania należą się pani Teresie Słomie za ogromny wkład pracy przy opracowywaniu ww. dokumentu. Budżet na lata 2014-2020 wynosi 7 milionów złotych. Środki pochodzą z Funduszu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 /działanie LEADER/. We wrześniu będziemy podpisywali umowy z Urzędem Marszałkowskim dotyczące realizacji LSR. W obecnym okresie programowania beneficjentami będą przede wszystkim organizacje pozarządowe działające na terenie gmin objętych działaniem Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” takie jak stowarzyszenia czy jednostki OSP. W tym okresie programowania to LDG będzie pomoc przyznawać, wypłacać i rozliczać. Obszar LGD to teren dziewięciu gmin, z czego pięć należy do powiatu rawskiego i są to gminy: Biała Rawska, Cielądz, Rawa Mazowiecka, Regnów i Sadkowie, gmina Kowiesy z powiatu skierniewickiego, gmina Żelechlinek z powiatu tomaszowskiego oraz gminy: Puszcza Mariańska i Wiskitki z powiatu żyrardowskiego /3 ostatnie z wymienionych gmin przystąpiły do LGD w 2015 r./. Pan Janusz Rosiak zwrócił uwagę, że mieszkańcy gminy Kowiesy są bardzo aktywną społecznością. Trzy organizacje z terenu gminy ubiegały się w wiosennym naborze o przyznanie pomocy w ramach działania „Granty Krainy Rawki” /wysokość uzyskanej pomocy to 10 tys. zł/. Następnie pan Prezes zaprosił do aplikacji w jesiennym naborze wniosków w ramach działania „Granty Krainy Rawki” i podkreślił, że „Granty Krainy Rawki” jest działaniem niezależnym od PROW a kwota na realizację tego działania w całości pochodzi ze środków własnych LGD. Są to pieniądze pochodzące ze składek członkowskich osób fizycznych i jednostek samorządu terytorialnego. Pan Prezes zachęcił do korzystania ze wsparcia finansowego w ramach działań realizowanych przez LDG, wskazał, że LDG służy pomocą przy wypełnianiu wniosków i poprosił o zadawanie pytań.

Nikt nie zgłosił pytań.

Pani Przewodniczący podziękowała panu Prezesowi za wystąpienie i podkreśliła, że wiele projektów na terenie gminy zostało zrealizowanych dzięki stowarzyszeniu.

Pan Prezes i pan Piotr Libera opuścili obrady.

Ad. 6

Kolejny punkt to informacja Wójta o działalności między sesjami. Pani Przewodniczący oddała głos Wójtowi Gminy, który przedstawił informację z działalności między sesjami jak poniżej.

Zadania inwestycyjne i sprawy bieżące:

1. W wyniku zapytania ofertowego zostały podpisane umowy na:
 - dostawę i rozłożenie destruktu z JKM „MIREX” Sp. z o.o. Skierniewice, cena 104,55 zł brutto/tona,
 - uzupełnienie ubytków, powierzchniowe utrwalanie z Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „ROLBUD” Tomasz Waclawski z Micina - 13,53 zł. brutto/m²; dostawa destruktu - 88,56 zł brutto/tona;
2. Po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego została podpisana umowa na rozbudowę drogi lokalnej do parametrów drogi gminnej w Zawadach - wykonawcą jest Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z o.o. Piotrków Trybunalski; wartość robót (cena ofertowa brutto) - 1.434.950,37. Zadanie jest finansowane w 50% z Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019, pozostałe 50% przekazała na konto Gminy spółka JHM DEVELOPMENT w Skierniewicach. Roboty budowlane rozpoczną się w maju b.r.;
3. W kwietniu b.r. do trzech firm drogowych zostało skierowane zapytanie ofertowe na budowę zjazdu indywidualnego z drogi krajowej Nr 70 na działkę ew. nr 219/1 w Woli Pękoszewskiej (droga gminna za boiskiem). Wpłynęły dwie oferty: PED - BRUK Zakład Budowlany Piotr Dudek, Pamiętna – cena brutto: 30.661,69 zł; JKM „MIREX” Sp. z o.o. Skierniewice, cena 22.774,64 zł;

4. Projektant sieci wodociągowej przekazał Gminie koncepcję przebiegu wodociągu. W związku z brakiem zgody współwłaścicieli działek ewidencyjnych nr 68/11, obręb Wędrogów oraz 234/2, obręb Chrzczonowice projektowana sieć wodociągowa będzie zakończona na działce ewidencyjnej nr 68/13 w Wędrogowie (stacja diagnostyczna) i z drugiej strony – za budynkami na działce ew. nr 232/2 w Chrzczonowicach, w sąsiedztwie wjazdu na wiadukt. Brak zgody współwłaścicieli ww. nieruchomości wyeliminował wykonanie projektu i wybudowanie w przyszłości odcinka sieci wodociągowej o długości ok. 880 m wzdłuż drogi ekspresowej S8.
5. Z Zakładem Robót Budowlanych Edward Duda ze Skierniewic została podpisana umowa na oczyszczenie i wyprofilowanie rowu o długości 515 m wzdłuż drogi gminnej Nr 115156E w Budach Chojnickich oraz na pogłębienie i wypoziomowanie przepustu pod drogą gminną Nr 115156E.
6. W dniu 30.03.2016r. zostało podpisane porozumienie z właścicielami działek nr 77, 78 i 80 w sprawie poszerzenia drogi znajdującej się na działce nr 96 w Woli Pękoszewskiej. Obecna szerokość pasa drogowego to ok. 3 m. Właściciele ww. nieruchomości wyrażają chęć dokonania podziału celem wydzielienia 6 m pasa gruntu wzdłuż drogi i nieodpłatnego przekazania tych części na rzecz Gminy Kowiesy celem poszerzenia przedmiotowej drogi.
7. W dniu 04.04.2016r. odbyła się I licytacja prawa wieczystego użytkowania nieruchomości oznaczonej jako działka nr 157 położona w obrębie Wola Pękoszewska. Najwyższa kwota uzyskana w licytacji to 189 tys. zł.
8. GOPS od 01.04. przyjął 183 wnioski o świadczenie wychowawcze dla 332 dzieci. Wydano 100 decyzji na kwotę 93 tys. zł. Ponadto przywieziono żywność w ilości 1027 kg o wartości 4044 zł.

Wyjazdy i spotkania:

1. 21.03. – uczestnictwo w posiedzeniu Zarządu Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury.
2. 22.03. – spotkanie w Starostwie Powiatowym w Rawie Mazowieckiej.
3. 23.03. – spotkanie w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Turowej Woli.
4. 25.03. – podpisanie umowy w sprawie prowadzenia przez ZGO AQUARIUM Sp. z o.o. Punktu Selektywnego Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców Gminy Kowiesy wraz z zagospodarowaniem odebranych odpadów.
5. 30.03. - podpisanie w obecności notariusza porozumienia, na mocy którego właściciele działek nr 77, 78 i 80 w Woli Pękoszewskiej dokonają podziału ww. działek celem wydzielienia 6 m pasa gruntu przeznaczonego na powiększenie sąsiedniej nieruchomości tj, drogi dojazdowej znajdującej się na działce 96, stanowiącej własność Gminy Kowiesy.
6. 06.04. – spotkanie z mieszkańcami Chrzczonowic i okolicznych miejscowości dot. inwestycji polegającej na budowie zakładu produkcji polepszacza glebowego na działkach 88 i 86/3 w Chrzczonowicach.
7. 20.04. - Nadzwyczajna Sesja Rady Gminy.

Ad. 7

W tym punkcie pani **Janina Powązka**- inspektor UG przedstawiła sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Kowiesy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2015 roku /sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

Radni nie mieli żadnych pytań co do przedstawionego sprawozdania.

Ad. 8

Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kowiesy.

Pani Przewodniczący wyjaśniła, że w dniu 15.03.2016r. do Rady Gminy Kowiesy wpłynęła skarga mieszkańca gminy na działalność Wójta Gminy Kowiesy. Skarżący podniósł zarzuty rażącego naruszenia obowiązujących przepisów prawa, jego dóbr osobistych i interesu prywatnego przez Wójta Gminy i wniósł o podjęcie przez Radę Gminy działań dyscyplinujących względem Wójta zmierzających do zaprzestania przez niego naruszeń dóbr osobistych skarżącego oraz działania na jego szkodę. Skarżący podniósł zarzut wymuszenia zgody na przekazanie części nieruchomości na poszerzenie drogi gminnej z naruszeniem art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz naruszenia jego dóbr osobistych na spotkaniu z mieszkańcami przez Wójta Gminy Kowiesy oraz zarzut nieznamośności przepisów prawa budowlanego dotyczących wykonania robót budowlanych w postaci budowy przyłącza wodociągowego na nieruchomości. Pani Przewodniczący wskazała, że po przeanalizowaniu materiałów w sprawie 10 radnych na 12 opowiedziało się za uznaniem skargi za niezasadną, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, wobec czego przystąpiono do odczytania projektu uchwały i głosowania nad uchwałą. W głosowaniu jawnym udział wzięło **13** radnych. **12** radnych głosowało za podjęciem uchwały, nikt nie głosował przeciw, od głosu wstrzymał się **1** radny. Uchwała została podjęta **12** głosami.

Ad.9

Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lisna na lata 2016-2020. Omówienia projektu dokonała pani Sekretarz, która wyjaśniła, że Plan Odnowy Miejscowości stanowi podstawę ubiegania się o wsparcie finansowe z dostępnych źródeł pomocowych. W dniu 22 kwietnia 2016 r. w Lisnej odbyło się zebranie wiejskie, które w formie uchwały przyjęło kierunki rozwoju miejscowości na najbliższe 7 lat. Złożenie kompletnego wniosku o dofinansowanie przedsięwzięć określonych w planie wymaga zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lisna przez Radę Gminy Kowiesy. Uchwała stanowić będzie jeden z niezbędnych załączników do wniosków składanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Radni nie mieli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do jego odczytania i głosowania nad uchwałą. W głosowaniu jawnym udział wzięło **13** radnych. **13** radnych głosowało za podjęciem uchwały, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta **13** głosami.

Pan Wójt nadmienił, że z uwagi na negatywną opinię Bolimowskiego Parku Krajobrazowego co do przebudowy drogi gminnej w Lisnej w związku z wnioskiem o wpisanie do rejestru zabytków fragmentu drogi o nawierzchni brukowej, nie będziemy aplikować wniosku do PROW w ogłoszonym naborze.

Ad. 10

Kolejny punkt to interpelacje i zapytania radnych.
Nie zgłoszono żadnych interpelacji i zapytań.

Ad.11

Kolejny punkt to wolne wnioski i informacje.

Pani Przewodniczący poinformowała, że do Rady Gminy Kowiesy i Wójta Gminy Kowiesy wpłynęły:

- a) Wniosek mieszkańców gminy Kowiesy reprezentowanych przez Kancelarię Adwokacką Kubiak&Partners o uchwalenie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kowiesy uchwalonego uchwałą nr XXXV/184/10 Rady Gminy Kowiesy z dnia 22 kwietnia 2010 roku oraz o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- b) Wniosek mieszkańców miejscowości Stary Wylezin i Chojnátka dotyczący drogi Stary Wylezin-Chojnátka,
- c) Petycja mieszkańców miejscowości Kowiesy i Franciszków dotycząca drogi Kowiesy-Franciszków-Ułaski.

Ad.a.

Pani Przewodniczący oddała głos panu adwokatowi Mariuszowi Kubiakowi, który wskazał, że zostały złożone dwa wnioski o identycznej treści do wójta gminy /ten wniosek ma zasadnicze znaczenie / i do rady gminy. Wniosek złożony do rady gminy ma tak naprawdę szybsze przybliżenie tematu. Na spotkaniu mieszkańców gminy i wójta była mowa o dużym problemie dla mieszkańców związanym z gospodarowaniem odpadami i została wypracowana koncepcja rozwiązania tego problemu. Sposobem tym ma być uchwalenie zmiany studium i uchwalenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Wójt wskazał, że wniosek który do niego wpłynął jest procedowany – czekamy na opinię urbanisty.

Radny **Janusz Brzeziński** zwrócił się do wójta gminy z pytaniem czy do końca miesiąca wyda decyzję środowiskową na realizację przedsięwzięcia w Chrzczonowicach? Zdaniem radnego pan Wójt powinien wstrzymać się z wydaniem decyzji lub wydać decyzję odmowną /inwestor od niej się odwoła i procedura ulegnie wydłużeniu/ by umożliwić radzie gminy procedowanie zmian w studium i uchwalenie planu. Wójt nie poniesie z tego tytułu, zdaniem radnego, żadnych konsekwencji. Na spotkaniu z mieszkańcami była informacja, że jeżeli wójt wyda decyzję pozytywną to strony postępowania będą mogły się od niej odwołać do SKO. Zdaniem radnego jest to co najmniej dziwne, żeby mieszkańcy musieli swojego wójta skarżyć. Jeżeli gramy w tej samej drużynie, to pan Wójt, jako nasz przywódca, powinien trzymać za tym, żeby sprawę inwestycji utracić. Z doniesień medialnych

wynika, że 40-50% takich firm się rozwiązuje i samorządy zostają z odpadami na swoim terenie /ogromne koszty utylizacji takich odpadów/. Stąd apel radnego, żeby wójt decyzji niekorzystnej dla mieszkańców nie wydawał.

Pan Wójt zapytał reprezentujących mieszkańców adwokatów czy musi wydać decyzję środowiskową? Adw. Mariusz Kubiak wskazał, że w toku postępowania organ wyzbył się środków, żeby postępowanie przedłużyć.

Pan Wójt ponownie zadał pytanie.

Adw. Mariusz Kubiak poprosił, żeby była to decyzja odmowna, której wójt razem z mieszkańcami będzie bronił.

Na obrady przybył pan Arkadiusz Binek – radca prawny.

Pan Wójt wskazał, że w tej sprawie od ponad roku mamy wsparcie prawne w osobie radcy prawnego. A następnie przypomniał, że zostały złożone trzy kolejne wnioski o wydanie decyzji środowiskowych, postępowania zakończyły się wydaniem decyzji odmownych utrzymanych w mocy przez organ odwoławczy. Teraz toczy się postępowanie wszczęte na kolejny czwarty już wniosek złożony przez inwestora ograniczający przedsięwzięcie już do minimum. Spotykamy się w tej sprawie już 5 raz. Stroną postępowania są właściciele sąsiadujących nieruchomości, karta informacyjna przedsięwzięcia jest sporządzona lepiej niż raport środowiskowy. Musi zostać wydana decyzja zgodna z prawem. Pan Wójt poprosił adwokatów i radcę prawnego o wypowiedzenie się co do kwestii, czy możemy i w jakim zakresie możemy to ograniczyć czy doprowadzić do takiego efektu, żeby nie było problemu z tym zakładem, bo inwestorzy są nam potrzebni, co widać na przykładzie inwestora z Zawad. Odpady są kwestią problematyczną. Pan Wójt podkreślił, że nie chce wydać decyzji szkodliwej dla mieszkańców bo sam jest jej mieszkańcem ale musi działać na podstawie przepisów prawa. Każdy na jego miejscu wspierałby się merytoryką prawną, działałby na podstawie argumentów przedstawionych na piśmie od instytucji, które tym środowiskiem zarządzają.

Pani Przewodniczący zwróciła się do radcy prawnego o wypowiedzenie się w przedmiotowej kwestii.

Pan radca prawny wyjaśnił, że nie ma możliwości zawieszenia postępowania ani jego przedłużenia. Są terminy przewidziane przepisami prawa i wójt ma obowiązek w granicach tych terminów się poruszać. Nie przestrzeganie tego skutkuje określonymi sankcjami. Wójt może wydać decyzję odmowną ale musi mieć ku temu argumentację. Jesteście Państwo stroną postępowania, jeżeli będzie wydana decyzja pozytywna dla firmy a negatywna dla Was to przysługuje Państwu jako stronie prawo odwołania się od tej decyzji. Wynajęta przez Państwa kancelaria wie jakie przysługują środki odwoławcze. Jeżeli decyzja odmowna będzie niezgodna z prawem, organ odwoławczy uzna, że organ I instancji nie miał argumentów skutkujących odmową i tę decyzję uchyli.

Pani B.F. zwróciła uwagę na toczącą się równocześnie procedurę wydania decyzji środowiskowej i procedurę rozpoczętą wniesieniem wniosku mieszkańców o zmianę studium i podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapytała także o to, czy jeżeli zostanie wydana decyzja środowiskowa pozytywna dla firmy i organ II instancji utrzyma ją w mocy a jednocześnie zostanie uchwalony plan miejscowy, co będzie z tą decyzją? I czy fakt wniesienia wniosku o zmianę studium i podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie podstawą dla organu odwoławczego do zawieszenia postępowania lub uchylenia decyzji organu I instancji?

Pan radca prawny wyjaśnił, że ustawa o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym przewiduje możliwość zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy w przypadku, gdy przystąpiono do sporządzania planu miejscowego dla terenu objętego wnioskiem, albo organ posiada informacje o planach przystąpienia do sporządzania takiego planu. Również postępowanie w sprawie podziału nieruchomości zawiesza się do czasu uchwalenia planu miejscowego. Pan Wójt decyzję wydać musi. Jeżeli decyzja środowiskowa stanie się ostateczna a rada gminy podejmie uchwałę o uchwaleniu planu miejscowego i w związku z uchwaleniem planu miejscowego wartość nieruchomości wzrośnie, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość to uiszcza jednorazową rentę planistyczną. Jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę. Musimy mieć na uwadze, że inwestor poniósł już jakieś nakłady związane chociażby z utylizacją odpadów zalegających na nieruchomości.

Pani Przewodniczący wskazała, że wynika z tego, że procedowanie zmiany studium i uchwalenia planu nie ma wpływu na postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

Radny **Janusz Brzeziński** ponownie zaapelował do wójta gminy o niewydawanie decyzji niekorzystnej dla mieszkańców opierając się na poprzednio wskazanych argumentach.

Radny **Andrzej Krajewski** wskazał, że dla gminy korzystny byłby wykup nieruchomości ale nie za cenę za jaką ją nabyto tylko za 30-40% jej wartości. Zwrócił też uwagę na bezprawne działania firmy po zakupie nieruchomości /prace rozbiórkowe bez zezwolenia/.

Pani B.F. wskazała, że w toku postępowania wójt stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz konieczności sporządzenia raportu a zwrócił się do niezależnego podmiotu o wydanie opinii. Czy ta opinia już wpłynęła i jaka jest jej treść?

Pan Wójt wskazał, że nie dysponuje jeszcze oficjalną podpisaną przez sporządzającego opinią.

Adw. Edyta Janeczek wskazała, że chodzi o opinię od Verona sp. zoo.

Pan Wójt zapewnił, że oficjalna opinia zostanie udostępniona.

Adw. Mariusz Kubiak zapytał co wynika z treści nieoficjalnej opinii?

Pan Wójt powiedział, że nie może przekazywać treści takiej nieoficjalnej opinii.

Pani B.F. stwierdziła, że do czasu otrzymania oficjalnej opinii należy wstrzymać się z wydaniem decyzji.

Pan Wójt zapewnił, że tak będzie.

Pani B.F. zauważyła, że pan Wójt nie odpowiedział na pytanie radnego czy decyzja zostanie wydana do końca miesiąca.

Pan W.B. zwrócił uwagę, że inwestor dokonał rozbiórki budynków usytuowanych na nieruchomości bez zezwolenia ze starostwa, o stosowne pozwolenie wystąpił już po rozbiórce budynków. Teraz pan Wójt podpisze decyzję ale nie zapyta firmy jak będzie zabezpieczone zaplecze, gdzie mają to składować, jakie będą warunki składowania, kto będzie odbiorcą? Tam będą dwie tablice Mendelejewa. Mieszkaniec zwrócił też uwagę na ilość odpadów, jakie będą przyjmowane – 70 tys. ton rocznie. Czy firma określiła jakie będą zabezpieczenia, utwardzenie terenu? O tym się nie mówi. Pan W.B. zwrócił również uwagę, że kiedy powstanie przedmiotowa działalność sąsiadujące działki staną się bezwartościowe – i zapytał, kto wyrówna tę stratę? Mieszkaniec inwestycję porównał do zakładania pasieki pszczoł bez uli. Wskazał także, że za przyjęcie odpadów firma dostanie wynagrodzenie od kontrahentów i nie będzie jej interesowało oddziaływanie na mieszkańców. Pan W.B. zapytał, kto wydał zezwolenie na taką działalność, na produkcję polepszacza glebowego z takiej trucizny?

Przewodniczący rady wskazała, że zdajemy sobie sprawę z uciążliwości takiego zakładu i szukamy rozwiązań prawnych.

Pan W.B. wskazał, że wójt do sprawy powinien podejść prawnie, nie dostajemy żadnego zabezpieczenia a inwestor dostanie zezwolenie na prowadzenie firmy.

Pan radca prawny wyjaśnił, że to nie wójt wydaje zezwolenie na działalność firmy. Wójt wydaje decyzję środowiskową, w której zabezpiecza też interesy mieszkańców a przy wydawaniu zezwolenia na prowadzenie działalności decyzja ta jest brana pod uwagę.

Pan W.B. podał przykład zakładu na osiedlu Rawka – firma upadła a miasto zostało z odpadami. Mieszkaniec wyraził przypuszczenie, że podobna sytuacja może mieć miejsce w przypadku zakładu w Chrzczonowicach.

Radca prawny wyjaśnił, że w przypadku wzmiankowanego zakładu na osiedlu Rawka była wydana decyzja na składowanie odpadów komunalnych i odpadów niebezpiecznych, o których tu nie ma mowy.

Z sali padło pytanie, czym są osady ściekowe?

Pan radca prawny wyjaśnił, że są to odpady komunalne.

Radny **Andrzej Krajewski** powrócił do kwestii opinii, której wykonanie zostało zlecone firmie zewnętrznej. Radnego zdziwiło, że opinia jest ale nie jest podpisana i przypomniał, że na sesji nadzwyczajnej pan Wójt przy wydaniu decyzji będzie się opierał na treści tej opinii.

Pan Wójt to potwierdził i wskazał, że czekamy na przesłanie wzmiankowanej opinii pocztą.

Radny zapytał jak ma się to do informacji prasowej, że decyzja zostanie wydana 28.04.?

Pan Wójt wyjaśnił, że decyzja jest wydawana na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Nie otrzymaliśmy jeszcze zwrotnych potwierdzeń odbioru pism od wszystkich stron więc postępowanie się wydłuża. Prasa podała przybliżony termin wydania decyzji.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał czy nie ma podstaw do wstrzymania się z wydaniem tej decyzji?

Pan Wójt wskazał, że nie jest prawnikiem i nie może udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Radny **Janusz Brzeziński** zwrócił się do pana Wójta z pytaniem czy podpisze czy nie podpisze decyzji? Jeżeli podpisze to dyskusja staje się bezprzedmiotowa. Jeżeli wójt nie podpisze decyzji, a zdaniem radnego może to uczynić i włos mu z głowy nie spadnie, da to miesiąc, czy dwa na działania.

Pan Wójt zwrócił się do adwokatów z pytaniem czy ma możliwość nie podpisania decyzji?

Adw. Mariusz Kubiak wyjaśnił, że decyzja musi być wydana w określonym przepisami terminie. Jeżeli to będzie decyzja korzystna dla firmy to będziemy musieli się bronić, czy się wybronimy czas pokaże. Ale niech pan Wójt rozważy kwestię wydania decyzji negatywnej dla spółki, którą byśmy bronili tym, że

została rozpoczęta procedura planistyczna. Adwokat wskazał, że kancelaria została zaangażowana w sprawę od niedawna i poprosił o przesłanie opinii firmy zewnętrznej ale nie tuż przed upływem terminu do wydania decyzji, jeżeli pan Wójt wykaże dobrą wolę w tym zakresie.

Pani Przewodniczący spytała, czy rozpoczęcie procedury planistycznej może być podstawą do wydania decyzji odmownej?

Adw. Mariusz Kubiak wyraził przekonanie, że tak.

Pan G.F. wskazał, że to nie jest tak, że wszystko scedujemy na postępowanie odwoławcze. Podstawą jest pierwsza instancja. Mamy określony stan faktyczny, którym są argumenty przedstawione przez potencjalnych inwestorów i przez mieszkańców. Jeżeli argumenty mieszkańców, przybliżone przez pana W.B., przekonują pana Wójta to powinien ich bronić. W naszym przekonaniu powinna zostać wydana decyzja pozytywna dla mieszkańców, bo przeciwko tej inwestycji nie występuje dwóch czy trzech najbliższych sąsiadów. W niezaskarżalnym postanowieniu o uznaniu inwestycji za przedsięwzięcie, dla którego stwierdza się brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko wskazano argument gęstości zaludnienia dla gminy Kowiesy- 35 osób/km², zdaniem mieszkańca, nie wystarczający, bo gdyby odmierzyć okrąg o promieniu 0,5 km to wtedy okaże się, ile rzeczywiście ludzi zamieszkuje po jednej i po drugiej stronie trasy w pobliżu mającej powstać inwestycji. Wniosek mieszkańców skierowany do rady gminy jest dziś przedstawiony z uwagi na to, że radni poprzedniej kadencji nie wiedzieli o mającej powstać inwestycji. Przypomniał również o uciążliwościach zapachowych, kiedy na przedmiotowych działkach była przetwórnia owoców.

Mieszkanca Starego Wylezina pani E.M. wskazała, że były informacje o mającej powstać w Chrzczonowicach przetwórni owoców – czujność mieszkańców została uśpiona.

Pan Wójt wskazał, że pewne fakty dotyczące inwestycji zostały zakamuflowane. W sierpniu 2014 r. wpłynął wniosek o wydanie decyzji środowiskowej dla zakładu przetwarzającego odpady na działkach w Chrzczonowicach pozostających w użytkowaniu wieczystym GAP SA. Do końca listopada nikt z mieszkańców nie wiedział o tej inwestycji tylko o przetwórni, 14 grudnia po objęciu urzędu pan Wójt dowiedział się o postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komornika, którego to postępowania nie przygotowuje się i nie da się przeprowadzić w ciągu dwóch tygodni, w grudniu odbyła się licytacja. Pan Wójt ponownie wskazał, że dotychczas prowadzone postępowania zakończyły się wydaniem decyzji odmownych utrzymanych w mocy przez organ odwoławczy, zapewnił, że dopełnia wszystkich obowiązków wynikających z przepisów i nie może zrobić niczego wbrew prawu.

Adw. Mariusz Kubiak zwrócił uwagę, że nikt nie zmusza pana Wójta do wydawania decyzji niezgodnej z prawem. Próbujemy z tego wybrnąć a wójt się tłumaczy jakąś przetwornią. Organ stracił możliwość wydłużenia postępowania przez wydanie postanowienia. Nie musiał tego robić, a zrobił. Teraz dajemy wójtowi możliwość wydania decyzji odmownej, niekorzystnej dla spółki a wójt się tłumaczy, że musi wydać decyzję zgodną z prawem. Pierwsza decyzję, która jest najważniejsza powinniśmy mieć pozytywną dla mieszkańców.

Pani Przewodniczący zapytała, czy jeżeli zostanie wydana decyzja negatywna dla firmy, to czy Państwo będziecie tak tłumnie stać za wójtem jak teraz występujecie?

Pani Przewodniczący uzyskała odpowiedź twierdzącą i spytała, czy nawet w przypadku roszczeń odszkodowawczych?

Radny **Janusz Brzeziński** wskazał, że każde pismo które wpływa do urzędu do sekretariatu musi zostać przyjęte. I tak było z pierwszym wnioskiem inwestora. Nie było żadnej decyzji poprzedniego wójta ani żadnej decyzji rady. Wniosek został przyjęty a obecny wójt też przyjmował kolejne wnioski.

Pan Wójt wskazał, że o każdym kolejnym wniosku radni byli informowani w informacjach o okresie międzysesyjnym.

Radny **Janusz Brzeziński** powiedział, że w marcu, czyli po trzech miesiącach urzędowania radni zobaczyli pokaźną dokumentację w toczącej się sprawie. Zdaniem radnego, dokumenty te nie powstały w sierpniu tylko w grudniu. Radni o inwestycji dowiedzieli się w Chrzczonowicach na miejscu. Pan Wójt przypomniał, że informację o mającej powstać w Chrzczonowicach inwestycji przedstawił na wyjazdowej sesji grudniowej w Paplinie.

Radny **Janusz Brzeziński** zwrócił uwagę że inwestor dokonał rozbiórki budynków usytuowanych na nieruchomości bez zezwolenia ze starostwa.

Radna **Barbara Kowalska** wskazała, że tak jak mówił poprzednik w marcu po pojechaniu na miejsce radnym została przedstawiona dokumentacja przez pracownika merytorycznego.

Pani Przewodniczący podsumowując stwierdziła, że sprawą radni zaczęli się interesować, kiedy działki nie były już we władaniu pana Jagielińskiego, licytacja miała miejsce w grudniu a radni mimo, że była dokumentacja nie dysponowali wiedzą w tej sprawie. Pani Przewodniczący podkreśliła, że skoro oczekujemy takiej a nie innej decyzji od pana Wójta to musimy stać za nim murem.

Pan G.F. zwrócił uwagę, że wydanie decyzji negatywnej dla inwestora nie wiąże się z odpowiedzialnością finansową. Organ odwoławczy nie musi podzielać argumentów organu I instancji, uchyla wtedy taką decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia. Pan Grzegorz Fidrysiak zapytał, dlaczego zwrócono się o opinię do firmy zewnętrznej a nie do RDOŚ?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Skierniewicach w swojej opinii odstąpił od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, natomiast RDOŚ w Łodzi wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu.

Pani B.F. wskazała, że gdyby wójt nie stwierdził, że nie ma potrzeby sporządzania raportu i taki raport zostałby sporządzony postępowanie wydłużyłoby się i być może w jego toku RDOŚ wydałby negatywną ocenę co do raportu, tak jak w poprzednich postępowaniach. Pani B.F. zwróciła uwagę, że wójt ma dwa wyjścia – albo wyda decyzję pozytywną dla firmy albo negatywną. W jej odczuciu po ostatnim spotkaniu z mieszkańcami, na którym pan mecenas wskazał, że stronom od decyzji pozytywnej dla inwestora przysługuje odwołanie, przesądzone jest jaka decyzja będzie wydana.

Adw. Edyta Janeczek odniosła się do ostatniego spotkania z mieszkańcami, na którym wskazano, że wójt nie ma żadnych prawnych argumentów, żeby wydać decyzję odmowną, dlatego jesteśmy tu dzisiaj i składamy stosowny wniosek, żeby tych argumentów dla uzasadnienia decyzji odmownej dostarczyć.

Pani Przewodniczący Rady zauważyła, że wójt dzisiaj w żadnej ze swoich wypowiedzi nie wskazał, że wyda decyzję pozytywną dla inwestora i zapytała, czy wprowadzenie wskazanych we wniosku mieszkańców zmian w studium i uchwalenie planu miejscowego uchroni nas przed kolejnymi „śmieciovymi” firmami?

Adw. Edyta Janeczek odpowiedziała, że w ocenie kancelarii w ten sposób sformułowany wniosek a następnie wprowadzenie zmian w studium uniemożliwi prowadzenie działalności związanej z gospodarką odpadami na terenach wskazanych we wniosku /tereny produkcyjno-usługowe/.

Pani Przewodniczący zauważyła, że w takim wypadku szkoda, że wcześniej w studium takich ograniczeń nie wprowadziliśmy.

Pani Sekretarz wskazała, że obowiązujące studium zostało uchwalone w 2010 roku.

Pan G.F. zauważył, że odnoszenie się do tego co można było zrobić wcześniej jest żadną argumentacją, podobnie jak argument inwestora, że mieszkańcy nie protestowali na działalność pana Jagielińskiego. Dziś mamy konkretny stan faktyczny i trzeba coś robić. Państwo mecenas dają kolejny, konkretny argument mający wpływ na decyzję wójta. Pan G.F. ponownie zapytał, dlaczego zwrócono się o opinię do firmy zewnętrznej a nie do RDOŚ?

Pani Sekretarz ponownie wskazała, że organ wydający decyzję dysponuje opinią RDOŚ w Łodzi o potrzebie sporządzenia raportu.

Pani B.F. zapytała o możliwość przybliżenia treści nieoficjalnej opinii firmy zewnętrznej, na której wójt będzie się opierał wydając decyzję?

Adw. Mariusz Kubiak zapytał, dlaczego wójt jest w posiadaniu nieoficjalnego, niepodpisanego dokumentu?

Pan Wójt wyjaśnił, że decyzja jest wydawana w oparciu o materiał przygotowywany przez pracownika merytorycznego, który koresponduje z firmą.

Pan G.F. zauważył, że to wójt podpisuje decyzję a nie pracownik merytoryczny.

Radca prawny wskazał, że wójt z całą pewnością będzie miał na uwadze przedstawione stanowisko mieszkańców przy wydawaniu decyzji i zwrócił również uwagę na odpowiedzialność majątkową funkcjonariuszy za rażące naruszenie prawa.

Pan G.F. stwierdził, że mieszkańcy wybierają wójta w wyborach powszechnych, żeby się wójt nie bał wydawać decyzji. Adwokaci dają argument, społeczeństwo również przedstawia swoją argumentację i trzeba teraz to ubrać w przepisy prawne. Przepisy są ocenne. Wskazywane są argumenty, które prawa nie łamią a stanowią jedynie odpowiedź dla wójta.

Adw. Mariusz Kubiak zaproponował ewentualne wsparcie prawne kancelarii w przedmiotowym zakresie.

Pani Przewodniczący wskazała, że wniosek mieszkańców z całą pewnością zostanie wzięty pod uwagę przy wydawaniu decyzji.

Na tym dyskusję zakończono, państwo adwokaci, radca prawny i mieszkańcy Chrzczonowic opuścili obrady.

Ad. a i b.

Pani Przewodniczący odczytała wniosek mieszkańców Starego Wylezina i Chojnatki oraz petycję mieszkańców Kowies i Franciszkowie dotyczące dróg na terenie tych miejscowości. Mieszkaniec

Kowies pan p.B. złożył na ręce pani Przewodniczący wniosek uzupełniający petycję i pani Przewodniczący zapoznała obecnych z jego treścią.

Mieszkancka Starego Wylezina pani E.M. wskazała, że mieszka przy wskazanej w ww. wniosku drodze od urodzenia, przed modernizacją mieszkańcy sami trzykrotnie remontowali drogę bo było tam istne bagno, potem przekazali nieodpłatnie grunty na jej poszerzenie. Miejscowość jest zwodociągowana, nawierzchnia drogi jest utwardzona, urządzone są rowy. Najbardziej zniszczony jest odcinek od drogi powiatowej do skrzyżowania o nawierzchni tłuczniowej, kiedy jest ciepło i sucho to strasznie się kurzy, a jak deszcz pada to robi się „zupa”. Za grunty w Nowym Wylezinie pod drogę płacono po 10 zł/m², czyli ona sama oddała nieodpłatnie grunt za 10 tys. zł. Stąd prośba do rady gminy o podjęcie słusznej decyzji w sprawie przedmiotowej drogi.

Mieszkaniec Starego Wylezina pan C.M. odnosząc się do argumentacji przytoczonej w petycji mieszkańców Kowies i Franciszkowa, wskazał, że mieszkańcy i Starego Wylezina i Chojnatki również się poruszają samochodami i też ulegają one awarii. Autobusy realizujące dowóz dzieci do szkół są stare i tak się będą psuły bez względu na nawierzchnię drogi, którą jeżdżą.

Sołtys Ulasek pan Henryk Majewski wskazał, że droga Kowiesy-Franciszków-Ulaski to jedyna droga jaką on mieszkaniec Ulasek może dojechać do urzędu i kościoła.

Mieszkaniec Chojnatki pan M.P. wskazał, że dzieci z Chojnatki dowożone są do szkół przez rodziców, nie są dowożone autobusem szkolnym za gminne pieniądze.

Z sali padło, że autobus kursuje przez Franciszków z uwagi na niepełnosprawność jednego z dzieci.

Pan M.P. podkreślił, że mieszkańcy Starego Wylezina i Chojnatki przekazali części swoich nieruchomości nieodpłatnie na rzecz gminy a droga do jazdy nie nadaje się absolutnie. Nie jest możliwe pokonanie odcinka w Starym Wylezinie. Mieszkańcy obu miejscowości też płacą podatki, prowadzą działalność. Droga na Franciszkowie jest zła ale tam da się przejechać a przez Stary Wylezin nie. Mieszkańcy muszą korzystać z innych dróg.

Mieszkaniec Kowies pan P.B. wskazał, że mieszkańcy Kowies i Franciszkowa nie są przeciwni drodze przez Chojnatkę i Stary Wylezin. Ubytki w drodze przez Franciszków były doraźnie uzupełniane ale nic to nie daje. Droga łączy kilka miejscowości, jest połączeniem drogi powiatowej i S8, korzystają z niej nie tylko mieszkańcy przy niej mieszkający. Na sesji rady gminy z 17 marca 2004 roku uznano tą drogę jako strategiczną i zapisana jest w drugim etapie inwestycji, to wynika z protokołu z sesji. Nie zrealizowano tej decyzji. Doraźne naprawy nic nie dają, drogę trzeba zbudować.

Radny **Janusz Brzeziński** wskazał na brak środków budżetowych, potwierdził, że droga przez Franciszków ma znaczenie strategiczne. Środki finansowe wystarczą najwyżej na 1 km drogi. Na Chojnatce są rowy, wodociąg i mieszkańcy przekazali grunty nieodpłatnie na rzecz gminy.

Radna **Barbara Kowalska** zwróciła uwagę, że będzie na Franciszkowie budowany wodociąg i będzie przebiegał w pasie drogowym /możliwość zniszczenia nawierzchni podczas robót/. Radna zwróciła uwagę, że możliwość wykonania drogi w Chojnatce powstała po zaproponowaniu przez wójta przesunięcia środków w budżecie zaplanowanych na remont w UG. Nie jesteśmy w stanie obiecać kiedy będzie wykonana droga we Franciszkowie, czy za dwa, trzy lata czy więcej. Droga na Chojnatce jest naprawdę w bardzo złym stanie.

Pan P.B. zapytał, jakie są plany względem drogi we Franciszkowie? Jest decyzja z 2004 roku i mieszkańcy mogą dochodzić na drodze sądowej, że nie została wykonana.

Pani Sekretarz wytłumaczyła, że nie mamy do czynienia z decyzją administracyjną tylko z protokołem z sesji.

Pani Przewodniczący zauważyła, że mieszkańcy Franciszkowa osiągnęli to, że o sprawie drogi stało się głośno i zapewniła, że złożone wnioski zostaną rozpatrzone.

Pan Wójt wyjaśnił, że dysponujemy skromnym budżetem, uchwała budżetowa jest uchwalana z końcem roku poprzedzającego. W budżecie na 2016 rok przewidziano środki na przeprowadzenie remontu w budynku urzędu /poprawa stanu bezpieczeństwa zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi PIP/, ale wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Chojnatki i Starego Wylezina powstała propozycja przesunięcia środków finansowych zaplanowanych na przeprowadzenie remontu w wysokości 140 tys. zł na wykonanie nawierzchni betonowej na drodze przebiegającej przez te miejscowości. Później wpłynął wniosek mieszkańców Kowies i Franciszkowa odnośnie drogi, którą powinni być zainteresowani troje radnych i trzech sołtysów, a takiego zainteresowania nie było. Priorytetem jest zwodociągowanie gminy. Ankiety, które były wypełniane przez mieszkańców niezwodociągowanych miejscowości pozwolą określić, jakie miejscowości będą zwodociągowane w pierwszej kolejności w sytuacji ewentualnej kilkietapowej realizacji zadania. Zadania drogowe, tak jak zapoczątkował to poprzedni wójt, są realizowane z dofinansowaniem zewnętrznym. Zasadnym było by wyremontować najbardziej zniszczonego odcinka drogi na terenie Kowies, a z uwagi na różną szerokość pasa drogowego /10 m, 8 m, 6 m i 3 m/ żeby pozyskać dofinansowanie zewnętrzne należy rozważyć propozycję regulacji granic i przekazania nieodpłatnie części gruntów przez mieszkańców

na poszerzenie pasa drogowego. Pan Wójt wskazał, że w grę wchodziłoby powierzchniowe utwardzenie przedmiotowej drogi. Pan Wójt przypomniał też, że mieszkańcom Paplinka została złożona obietnica realizacji drogi. Decyzja w przedmiocie, która droga, czy przez Chojnatkę czy Franciszków, i w jakim zakresie robót będzie wykonywana należy do rady gminy. Jeżeli Franciszków to niech mieszkańcy zgodnie przekażą grunty, zgodnie zejdą z zajmowanego pasa drogowego i zgodnie przekażą fundusze sołeckie na tę drogę.

Radna **Dorota Powązka** wskazała, że obie drogi są zlokalizowane w jej okręgu i odniosła się do wypowiedzi wójta o braku zainteresowania drogą przez Franciszków ze strony radnych i sołtysów, wskazując, że na sesjach parokrotnie mówiła o konieczności napraw dróg i w Chojnatce i we Franciszkowie, co jest zapisane w protokołach. Obie drogi wymagają remontu ale zdaniem radnej gorsza nawierzchnia pod względem przejezdności jest w Chojnatce i wskazała, że przy tej drodze urządzone są rowy i jest wodociąg. W przypadku Franciszkowa należy zacząć od zwodociągowania miejscowości i regulacji stanów prawnych a potem przygotować projekt przebudowy i zrealizować z dofinansowaniem zewnętrznym.

Wiceprzewodniczący **Bogdan Mioduszewski** wskazał, że jest jednym z tych trzech radnych, o których mówił pan Wójt. Zdaniem radnego radna Dorota Powązka opowiada bajki, że jak zrobimy wodociąg to dopiero zrobimy drogę. niesprawiedliwe byłoby, jego zdaniem, urządzenie dróg tylko tam gdzie są wodociągi.

Radna **Dorota Powązka** zapytała, gdzie radny był przez ostatnie osiem lat i jakie były jego działania dotyczące przedmiotowej drogi?

Wiceprzewodniczący odpowiedział, że kiedy był radnym Franciszkowa i Ulasek na drodze został rozłożony destruktor.

Mieszkańcy Franciszkowa to potwierdzili wskazując, że sami roznosili materiał.

Pani D.B. wskazała, że w innych miejscowościach są świetlice, miejsca spotkań, place zabaw w tej części miejscowości nie ma nic i nie ma też drogi.

Radna **Dorota Powązka** wskazała, że taka sama sytuacja jest w Chojnatce.

Wiceprzewodniczący opowiedział się za drogą przez Franciszków ze względu na to, że z niej korzysta ale uważa, że droga przez Chojnatkę także powinna być zrobiona, ponieważ mieszkańcy przy niej mieszkający przekazali grunty na poszerzenie pasa drogowego nieodpłatnie na rzecz gminy.

Radny **Wiktor Machałowski** stanął na stanowisku, że rozumie wszystkie żale mieszkańców Chojnatki i Franciszkowa, ale co mają powiedzieć mieszkańcy Nowego Wylezina, gdzie wieś przekazała na rzecz gminy 2 ha ziemi, która następnie została wywłaszczona za odszkodowaniem w wysokości 138 tys. zł pod wiadukt kolejowy, a nie ma w budżecie ujętej drogi na Chrzęszczew o dł. 600 m. Za część wskazanej kwoty powinna być zrealizowana wzmiankowana droga.

Wiceprzewodniczący wskazał, że na Zawadach zostały sprzedane dwie gminne działki i Zawady, też z tego nic nie mają.

Pani E.M. przypomniała, że były ustne uzgodnienia z poprzednim wójtem, że mieszkańcy przekażą ziemię na poszerzenie drogi a ta zostanie wykonana zaraz po inwestycji drogi Pękoszew-Wędrogów.

Pani Przewodniczący zwróciła się do mieszkańców miejscowości, przez które przebiegają drogi będące przedmiotem dyskusji, jakie proponują rozwiązanie?

Pan K.M. zaproponował podzielenie realizacji drogi Kowiesy-Franciszków-Ulaski na 3 etapy - w ciągu 3 kolejnych lat realizacja odcinków w poszczególnych miejscowościach /w pierwszej kolejności realizacja pierwszego odcinka o najszerszym pasie drogowym z jednoczesnymi działaniami zmierzającymi do poszerzenia pasa drogowego na dalszych, węższych odcinkach/.

Pani Przewodniczący wskazała, że jest określona kwota środków, która może być wydatkowana tylko na jedną drogę. Radni stoją przed poważnym dylematem. Słuchamy Państwa argumentów, rozumiemy wszystkie racje ale nie mamy możliwości przesunięcia środków w budżecie by zrealizować obie drogi.

Sołtys Jolanta Żyłkowska wskazała, że na terenie gminy są też inne drogi wymagające remontów. Komisja drogowa jeździła i oglądała drogi, to trzeba także wziąć pod uwagę.

Pani Przewodniczący potwierdziła, że radni dokonali objazdu dróg na terenie gminy i droga przez Borszyce jest w podobnym stanie jak droga przez Chojnatkę. Dziękujemy za przybliżenie sprawy obu dróg ale nie możemy obiecać, że w 2016 roku zrealizujemy i drogę w Chojnatce i drogę we Franciszkowie.

Wiceprzewodniczący **Bogdan Mioduszewski** zauważył, że niewykluczone jest, że na kolejną sesję przyjdą mieszkańcy Borszyc.

Radna **Barbara Kowalska** stwierdziła, że równie dobrze mogą przyjść mieszkańcy Jakubowa w sprawie dróg w tej miejscowości.

Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi radnych dotyczących działek gminnych wywłaszczonych za odszkodowaniem pod wiadukt kolejowy i działek gminnych, które za zgodą rady gminy zostały

sprzedane i wyjaśnił, że i odszkodowanie i środki ze sprzedaży nieruchomości tak jak dochody z podatków wchodzi do budżetu gminy i to rada gminy decyduje kiedy i na jakie inwestycje będą wydatkowane. Wodociąg to bardzo duży wydatek inwestycyjny, drogi to właściwie niekończąca się opowieść, bo dróg asfaltowych mamy niewiele. Odszkodowanie za działkę w Nowym Wylezinie wpłynęło do budżetu ale droga asfaltowa przez wieś została wykonana wcześniej, można powiedzieć awansem. Odroźnie drogi na Nowym Wylezinie w kierunku Chrzaszczewa pan Wójt wyjaśnił, że zostały wykupione grunty pod tą drogę od właściciela nieruchomości sąsiadującej i poszerzenie będzie realizowane ze środków bieżących na utrzymanie dróg zaplanowanych w budżecie na ten rok. Gdybyśmy dysponowali dużym budżetem dyskusji na dzisiejszej sesji odroźnie dróg by nie było. Ta sytuacja dzisiejsza to wynik rozumowania, że jak się przyjdzie na sesję to coś się wywalczy, bo nieobecni nie mają głosu. My reprezentujemy wszystkich mieszkańców, patrzymy na wszystkie drogi, staramy się pozyskać dofinansowania zewnętrzne – w tym miejscu pan Wójt podał przykład podwójnego dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi i ze Schetynówki do drogi w Chrzczonowicach /nakładka asfaltowa/ i podkreślił, że nie zmieniał zaplanowanych w projekcie budżetu przez poprzednika inwestycji. Pan Wójt zwrócił się do przybyłych na sesję mieszkańców, z pytaniem czy oczekują decyzji w sprawie dróg?

Pani D.B. zapytała czy będzie jakaś perspektywa realizacji drogi Kowiesy-Franciszków-Ulaski?

Radna **Dorota Powązka** przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji, w kontekście dyskusji nad drogą w Chełmcach, pytała, czy są w budżecie zaplanowane pieniądze na remonty dróg, które pozwoliłyby na poruszanie się po drogach normalnie. I zapytała o możliwość zaciągnięcia kredytu na realizację jednej z dróg będącej przedmiotem dyskusji?

Pani B.P. zapytała, dlaczego będzie realizowana droga w Chełmcach?

Radny **Zbigniew Pawlak** wskazał, że radni tak zagłosowali.

Pani B.P. zapytała, czy jest to droga strategiczna?

Radny **Wiktor Machałowski** wyjaśnił, że chociaż na pewnym odcinku wzmiankowana droga jest jeszcze dobra, ale będzie realizowana, żeby się nie popsuła.

Pani Przewodniczący zauważyła, że gdyby zapytać mieszkańców innych miejscowości o znaczenie dróg to otrzymamy odpowiedź, że z ich punktu widzenia drogi na terenie ich wsi są strategiczne.

Pan Wójt nadmienił, że droga Stary Wylezin-Chojnatka była już realizowana z dofinansowaniem z TFOGR przy Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi na modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych.

Pani Skarbnik odniosła się do pytania radnej Doroty Powązki dotyczącego możliwości zaciągnięcia kredytu wyjaśniając, że przychody budżetu z zaciągniętych kredytów i pożyczek wynoszą 1,6 mln zł, wzrosną do 2 mln zł jeżeli zaciągniemy kredyt na drogę w Chełmcach, ale nie zapominajmy, że mamy zaplanowane milionowe inwestycje - rozbudowę szkoły, wodociągowanie i przebudowę drogi Lisna-Paplinek-Chrzczonowice, na które też będziemy musieli zaciągnąć kredyty. Jeżeli zaciągniemy teraz kredyt na drogę to nie zrobimy nic innego. Nasz budżet na inwestycje rocznie to 300-400 tys. zł.

Pani Przewodniczący wskazała, że rada gminy wysłuchała argumentacji mieszkańców i o podjęciu decyzji zostaną zainteresowani mieszkańcy poinformowani. To nie będzie łatwa decyzja.

Radna **Dorota Powązka** zapytała, w jakiej kolejności i kiedy mieszkańcy, których dróg dotyczy dyskusja, będą mogli liczyć na to, żeby mieć drogi przejezdne?

Pan Wójt zauważył, że skoro mieszkańcy dziś przybyli na sesję to drogi są przejezdne.

Radna **Dorota Powązka** zapewniła, że droga w Chojnatce przejezdna nie jest i zaproponowała, żeby zdjąć jakieś duże zadanie inwestycyjne a zrobić drogi.

Pan Wójt zapewnił, że zna każdą drogę w gminie i zapytał, jakie to miało być zadanie?

Radna odpowiedziała, że choćby wodociągowanie.

Pan Wójt wskazał, że na ten rok mamy zaplanowane w budżecie 80 tys. zł na wykonanie dokumentacji projektowej wodociągu i zapytał, jak ma w takiej sytuacji odpowiedzieć na postawione niedawno przez radnego z Ulasek pytanie, kiedy w tej miejscowości popłynie z kranów woda z wodociągu, skoro sami radni proponują zdjąć z budżetu wodociągowanie?

Radna **Dorota Powązka** wyjaśniła, że jej propozycja była aktem desperacji wywołanym emocjami.

Pani Przewodniczący ponownie podkreśliła, że to rada będzie podejmować decyzję, która droga będzie realizowana. Macie Państwo niezaprzeczalne argumenty, których wysłuchaliśmy.

Pan Wójt zwrócił się do radnych aby do sprawy dróg nie podchodzić połowicznie – bo za rok czy półtora znów się spotkamy i będziemy dyskutować o tych samych dziurach w drodze.

Wiceprzewodniczący **Bogdan Mioduszewski** zaproponował wykonanie 1 etapu drogi na terenie Kowies, żeby dać ludziom nadzieję.

Pani E.M. stwierdziła, że w tym momencie zaczyna żałować, że przekazała nieodpłatnie grunty na rzecz gminy na poszerzenie drogi, bo tak to się kończy – oddasz ziemię za darmo jesteś nikim, jak odpłatnie to jesteś szanowany.

Radna **Barbara Kowalska** przypomniała, że przyjęto realizację dróg w całości, bez dzielenia na etapy. Zrobimy jedną drogę w całości, drugą połatajmy.

Wiceprzewodniczący **Bogdan Mioduszeowski** wskazał, że autostrady też buduje się etapowo. Przy założeniu całościowej realizacji dróg, gdy nie będzie nas stać na całą drogę to jej nigdy nie zbudujemy.

Pani Przewodniczący oznajmiła, że na następnej sesji decyzja w kwestii dróg będzie podjęta.

Pan K.M. zapytał, dlaczego decyzja nie może zostać podjęta na dzisiejszej sesji?

Pracownik ds. obsługi rady gminy i kadr wyjaśnił, że przesunięcie środków i wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego wymaga podjęcia uchwały przez radę gminy. Podjęcie uchwały musi być ujęte w porządku obrad sesji.

Pan P.B. zapytał, czy jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych na realizację drogi Kowiesy-Franciszków-Ulaski? Jak czasowo miałyby to wyglądać, oczywiście uwzględniając prawne przygotowanie gruntów?

Pan Wójt przypomniał, że w kolejnych latach mamy zaplanowaną realizację drogi w Lisnej i Paplinku i wskazał, że ubieganie się o środki zewnętrzne było by ułatwione, gdyby gmina była właścicielem drogi o odpowiedniej szerokości pasa drogowego. Można na to w przyszłorocznym budżecie zaplanować środki. Podobna propozycja była w przypadku drogi Wola Pękoszewska – Borszyce ale mieszkańcy nie byli zainteresowani przekazywaniem gruntów i droga nie będzie wykonywana, choć była możliwość jej realizacji z dofinansowaniem zewnętrznym z PROW w porozumieniu z burmistrzem Mszczonowa.

Wiceprzewodniczący **Bogdan Mioduszeowski** wyraził przekonanie, że trudno będzie pozyskać grunty na poszerzenie pasa drogowego w Ulaskach.

Sołtys Ulasek wskazał, że problem może być tylko z jednym z mieszkańców.

Pan Wójt zaproponował zorganizowanie spotkania z mieszkańcami, którzy są właścicielami nieruchomości przyległych do drogi, celem przedstawienia propozycji przekazania gruntów na poszerzenie pasa drogowego drogi Kowiesy-Franciszków-Ulaski.

Nie zgłoszono więcej wniosków.

Ad. 12

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknęła posiedzenie XVII Sesji Rady Gminy Kowiesy VII kadencji.

Zakończenie godz. 16.45.

Protokołowała:

Anna Kałamajska-Nowak

Przewodniczący
Rady Gminy Kowiesy

/-/ Zuzanna Dudziak