

P R O T O K Ó Ł XVII/2016

z XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 20 kwietnia 2016 roku na Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Kowiesy

Początek Sesji godzina 13.00
Zakończenie Sesji godzina 15.45

Ustawowy stan radnych 15
Faktyczny stan radnych 12

W sesji uczestniczyło **12 radnych** – nieobecni byli radni: **Janusz Brzeziński, Bogdan Mioduszewski i Andrzej Oktabiańczuk** według załączonej listy obecności /załącznik nr 1 do protokołu/.

W sesji udział wzięli:

Pan **Jarosław Pepka** – Wójt Gminy,

Pani **Beata Heleniak** – Skarbnik Gminy,

Pani **Anna Gwardyńska** – specjalista UG w części punktu 7 obrad.

Ad. 1

Otwarcia Sesji dokonała pani **Zuzanna Dudziak** – Przewodniczący Rady Gminy, która serdecznie powitała wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję. Pani Przewodniczący przypomniała, że zwołanie sesji nadzwyczajnej jest spowodowane przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Rozbudowa drogi lokalnej do parametrów drogi gminnej w Zawadach”. Przed podpisaniem umowy z wyłonionym wykonawcą musi zostać podjęta uchwała w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy Kowiesy na rok 2016 oraz uchwała w sprawie zmiany WPF Gminy Kowiesy na lata 2016-2019.

Ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady Gminy stwierdziła, iż dzisiejsze obrady są prawomocne, ponieważ na stan **15** radnych w sesji bierze udział **12** radnych.

Ad. 3

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady Gminy przedstawiła planowany porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy Kowiesy na 2016 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kowiesy na lata 2016-2019.
6. Rozpoznanie skargi na działalność Wójta Gminy Kowiesy.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zamknięcie obrad.

Nikt nie wniósł o zmianę porządku obrad.

Ad. 4

Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy Kowiesy na 2016 rok. Omówienia projektu dokonała pani Skarbnik, która wyjaśniła, że do dochodów wprowadza się:

- kwotę w wysokości 1.476.476 zł na zadanie inwestycyjne pn.: „Rozbudowa drogi lokalnej do parametrów drogi gminnej w Zawadach”- 50 % ze środków budżetu państwa tzw. *schetynówki* oraz 50% z darowizny inwestora zewnętrznego,
- kwotę 1.542.237,22 zł tytułem dotacji z budżetu państwa na wypłatę świadczeń wychowawczych 500+,
- kwotę 7.197,00 zł – dotacja z budżetu państwa na stypendia dla uczniów,

- kwotę 26.730,00 zł – dotacja z WFOŚiGW w Łodzi na zadanie p.n.: „Odbiór, transport i składowanie azbestu”,
- kwotę 1.834,00 zł tytułem refundacji kosztów kursu na prawo jazdy kat. C pracownika drogowego,
- kwotę 3.778,00 zł z tytułu zwiększenia planowanych wpływów z udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych,

Zmniejszenie dochodów o kwotę 55.633,00 zł dotyczy zmniejszenia ostatecznej kwoty subwencji oświatowej.

W wydatkach budżetu zwiększa się dotację dla OSP Paplin o kwotę 6.870,00 zł, oraz 3.187,00 zł zwiększa się plan na wypłatę wynagrodzeń w USC – nagroda jubileuszowa dla pracownika. Ponadto zdejmuje się środki własne jakie były zaplanowane w roku 2016 na zadanie remontu świetlicy w Lisnej i rozbudowy szkoły w Kowiesach – przesunięte na rok następny. W wyniku powyższych zmian, zmieni się deficyt budżetu roku 2016 i wynosić będzie 526.000 zł.

Radni nie mieli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do jego odczytania i głosowania nad uchwałą. W głosowaniu jawnym udział wzięło **12** radnych. **12** radnych głosowało za podjęciem uchwały, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta **12** głosami.

Ad.5

Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kowiesy na lata 2016-2019. Omówienia projektu dokonała pani Skarbnik, która wyjaśniła, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kowiesy dokonuje się zmian w zakresie dostosowania planowanych wysokości budżetowych na rok 2016:

- dochody zwiększa się o kwotę 3.002.769,22 zł,
- wydatki zwiększa się o kwotę 2.145.769,22 zł,
- przychody zmniejsza się o kwotę 857.000,00 zł.

W związku z czym deficyt roku 2015 zmniejsza się o kwotę 857.000 zł i wyniesie 526.000 zł a jego pokrycie planowane jest z zaciągniętych kredytów i pożyczek. Kwota długu na koniec 2016 roku wyniesie 1.786.149,78 zł a jego spłata zakładana jest do roku 2024.

W załączniku przedsięwzięć dokonuje się zmian w limitach zobowiązań możliwych do zaciągnięcia w związku z planowanymi do realizacji zadaniami:

- Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach: Wędrogów, Chrzczonowice, Pękoszew, Wycinka Wolska, Borszyce, Zawady, Ulaski, Jakubów, Franciszków, Budy Chojnackie oraz w częściach miejscowości: Kowiesy, Michałowice, Chojnatka i Lisna – łączny limit wynosi 720.000,00 zł,
- Przebudowa drogi gminnej Nr 115153E Lisna – Paplinek – Chrzczonowice – łączny limit wynosi 780.000,00 zł,
- Przebudowa i rozbudowa szkoły podstawowej w Kowiesach – łączny limit wynosi 1.003.000,00 zł.

Radni nie mieli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do jego odczytania i głosowania nad uchwałą. W głosowaniu jawnym udział wzięło **12** radnych. **12** radnych głosowało za podjęciem uchwały, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta **12** głosami.

Ad.6

Kolejny punkt to rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Kowiesy.

Pani Przewodniczący wyjaśniła, że w związku ze zwołaniem sesji nadzwyczajnej nie będzie posiedzenia komisji przed planowaną na 26.04. sesją rady gminy, na którym to posiedzeniu komisji skarga mieszkańca gminy miała być rozpatrywana, stąd w porządku obrad dzisiejszej sesji znalazł się punkt dotyczący rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Uchwała zostanie podjęta na sesji w dniu 26.04., o czym poinformowano skarżącego.

Pani Przewodniczący Rady przypomniała treść stawianych zarzutów, z którymi radni zapoznali się na posiedzeniu komisji w dniu 17.03. i wskazała, że na tym posiedzeniu radni otrzymali także analizę dokumentacji opisującą stan faktyczny. Pani Przewodniczący przedstawiła ww. analizę. Nie wniesiono żadnych pytań co do treści skargi i co do analizy.

Radna **Barbara Bialek** spytała, kto opracował projekt uchwały i jego uzasadnienie?

Pracownik ds. obsługi rady gminy i kadr wyjaśnił, że radca prawny.

Pani Przewodniczący przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, i w związku z brakiem pytań zwróciła się do radnych, kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

W głosowaniu jawnym udział wzięło **12** radnych. **10** radnych głosowało za uznaniem skargi za bezzasadną, nikt nie głosował przeciw, **2** radnych wstrzymało się od głosu.

Radna **Barbara Białek** wskazała, że wstrzymała się od głosu z uwagi na to, że rada gminy nie może podjąć żadnych działań dyscyplinujących wójta.

Pracownik ds. obsługi rady gminy i kadr wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych pracodawcą wójta jest urząd gminy. Czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, związane z nawiązaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały. To pani Sekretarz wykonuje ww. czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta naszej gminy. Rada gminy, zgodnie z przepisami KPA, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta i to rada gminy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sposób jednoznaczny powinna stwierdzić zasadność lub bezzasadność podniesionych w skardze zarzutów. Pracownik przypomniał, że w poprzedniej kadencji dwukrotnie były podejmowane uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na wójta gminy.

Ad. 7

Kolejny punkt to interpelacje i zapytania radnych.

Nie zgłoszono żadnych interpelacji i zapytań.

Ad. 8

Kolejny punkt to wolne wnioski i informacje.

Pan Wójt zwrócił się do radnych o rozważenie propozycji przesunięcia części środków zaplanowanych w budżecie na przeprowadzenie remontu w budynku urzędu na wykonanie jednej z dróg gminnych. Do urzędu wpłynęły wnioski mieszkańców Starego Wylezina i Chojnatki oraz mieszkańców Kowies i Franciszkowa w sprawie dróg w tych sołectwach. Pan Wójt poinformował, że istnieje możliwość na odcinku drogi Wymysłów-Chojnatka /od drogi powiatowej do ostatniej posesji/ o długości ok. 1,7 km urządzenia nawierzchni betonowej na istniejącej podbudowie tłuczniowej. Koszt inwestycji łącznie z przygotowaniem dokumentacji projektowej to ok. 140 tys. zł /18 zł brutto za m², 10 cm warstwa betonu/. Drogi betonowe są wykonywane na terenie gmin Cielądz i Regnów. Pan Wójt przedstawił technologię budowy tego rodzaju nawierzchni i poprosił radnych o podjęcie decyzji czy realizować drogę w Chojnatce czy we Franciszkowie.

Radny **Mieczysław Trukawka** zwrócił uwagę, że nawierzchni betonowej nie można posypywać w okresie zimowym solą.

Rana **Iza Wieczorek** wskazała, że drogą przez Franciszków kursuje autobus szkolny oraz zwróciła uwagę, że jest to droga, która łączy się z drogą dojazdową w Kowiesach przy wiadukcie i drogą powiatową w Ulaskach.

Pan Wójt objaśnił trasę jaką jeździ autobus szkolny z Zawad przez Franciszków i podkreślił, że trasa autobusu została zmieniona na wniosek rodziców z uwagi na niepełnosprawność jednego z dzieci /wcześniej autobus jeździł drogą rękodową i rodzice dowozili dzieci na przystanek/.

Radni **Zbigniew Pawlak** i **Bartłomiej Matysiak** opowiedzieli się za drogą Kowiesy-Franciszków-Ulaski.

Pan Wójt przypomniał, że mieszkańcy Starego Wylezina i Chojnatki przekazali nieodpłatnie na rzecz gminy część swoich nieruchomości na poszerzenie drogi. Przy drodze zostały urządzone rowy, jest wodociąg. Droga Kowiesy-Franciszków ma nawierzchnię destrukcyjną a więc w tym wypadku nie można będzie urządzić drogi betonowej tylko nakładkę asfaltową. Miejscowości są niezawodociągowane.

Przewodniczący Rady zapytała jak długi odcinek drogi o nawierzchni asfaltowej można wykonać za 200 tys. zł?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że ok. 1 km.

Radna **Barbara Kowalska** spytała czy wodociąg będzie usytuowany w pasie drogowym?

Pan Wójt wyjaśnił, że w działkach osób prywatnych.

Radny **Andrzej Krajewski** przypomniał, że w pierwszej kolejności miały być realizowane drogi tam, gdzie jeździ autobus szkolny. I zapytał jaka jest długość drogi Kowiesy-Franciszków- Ulaski?

Pan Wójt wyjaśnił, że ok. 3,5 km.

Według własnej oceny Pani Przewodniczący, kiedy był dokonywany objazd dróg w gorszym stanie technicznym była droga w Chojnatce.

Pan Wójt wskazał, że w przypadku drogi Kowiesy-Franciszków- Ulaski najbardziej zniszczony odcinek jest w obrębie Kowies.

Radny **Andrzej Krajewski** zaproponował doraźny remont drogi Kowiesy-Franciszków-Ulaski i przygotowanie jej do przebudowy z dofinansowaniem zewnętrznym w kolejnych latach.

Pani Skarbnik przypomniała, że będzie do realizacji z dofinansowaniem zewnętrznym przygotowywana droga w Paplinku.

Radna **Barbara Kowalska** zaproponowała, żeby wykonanie drogi Kowiesy-Franciszków-Ulaski zaplanować na 2018, 2019 rok. Jesteśmy ograniczeni środkami w budżecie.

Przewodniczący Rady Gminy zauważyła, że nigdy nie został opracowany harmonogram realizacji dróg. Zwróciła też uwagę na fatalny stan drogi w Borszyczach.

Pan Wójt wyjaśnił, że ubytki w tej drodze będą uzupełnione tłucznem przez właściciela działki 118/14 w Zawadach /jego materiał, nasza robocizna/, który przeniósł swoją działalność z Szelig na Zawady i w związku z tym korzystał z drogi przez Borszyce.

Pani Przewodniczący zwróciła się do radnej **Doroty Powązki** o zajęcie stanowiska w sprawie dróg w Chojnatce i we Franciszkowie.

Radna **Dorota Powązka** wskazała, że chciałaby żeby zrealizowane zostały obie te drogi, ewentualnie tak przeprowadzić ich remont, żeby stały się przejezdne.

Pan Wójt wskazał, że jeżeli zostanie wykonana droga w Chojnatce to będzie służyła przez lata i nie będziemy do niej wracać. Pan Wójt zaznaczył, że dobrze by było, żeby radni mogli zobaczyć którąś z dróg betonowych na terenie gminy Cielądz lub gminy Regnów. Zaznaczył też, że drogi w tych gminach są wykonywane z pełną podbudową z kruszywa.

Radna **Dorota Powązka** nadmieniła, że jeśli by była decyzja o wykonaniu nawierzchni drogi w Chojnatce to mieszkańcy Chojnatki zrezygnują z wykonania dokumentacji projektowej na oświetlenie uliczne i środki funduszu sołeckiego przesuną na drogę. Radna miała też prośbę do mieszkańców Starego Wylezina, żeby również swój fundusz przekazali na przedmiotową drogę.

Radny **Wiktor Machałowski** zauważył, że w Starym Wylezinie jest więcej dróg i mieszkańcy raczej nie zgodzą się na przesunięcie środków funduszu.

Pan Wójt wskazał, że jeżeli jest taka potrzeba to na sesję 26.04. zostanie przygotowana analiza pod kątem wykonania nakładki asfaltowej na drodze Kowiesy-Franciszków-Ulaski z podaniem szerokości pasa drogowego, ewentualnie wykonania potrójnego utwardzenia jej nawierzchni.

Radny **Zbigniew Pawlak** zauważył, że wykonanie powierzchniowego utwardzenia jest rozwiązaniem tymczasowym. I tak wcześniej czy później trzeba będzie wykonać tam asfalt.

Radna **Dorota Powązka** wskazała, że w Chojnacie jest potrójne utwardzenie nawierzchni i jeździ się bardzo dobrze.

Radna **Iza Wieczorek** jeszcze raz podniosła kwestię autobusu szkolnego jeżdżącego drogą Kowiesy-Franciszków.

Pan Wójt ponownie wskazał, że na wniosek rodziców trasa autobusu została zmieniona i przedstawił szerokości pasa drogowego drogi Kowiesy-Franciszków-Ulaski – na odcinku Kowies – 10 m i 8 m, na odcinku Franciszków-Ulaski 7 m, 5 m i 3 m.

Radny **Cezary Żukowski** poprosił aby w kwestii dróg wypowiedziała się radna Dorota Powązka, w której okręgu obie drogi się znajdują.

Radna **Dorota Powązka** wskazała, że w Chojnacie jest już podbudowa tłuczniowa i są urządzone rowy. W przypadku Franciszkowa sama nakładka nie wystarczy, rowy też muszą być wykonane.

Radny **Zbigniew Pawlak** zauważył, że przy drodze powiatowej w Paplinie nie ma rowów.

Radna **Dorota Powązka** stanęła na stanowisku, żeby wykonać nawierzchnię betonową w Chojnatce a drogę Kowiesy-Franciszków-Ulaski wyremontować tak, żeby autobus szkolny mógł jeździć i po drodze w Paplinku przygotować do realizacji z dofinansowaniem zewnętrznym.

Radny **Wiktor Machałowski** zwrócił uwagę, że w dłuższej perspektywie czasowej inne drogi destrukcyjne będą wymagały remontu np. droga Stary Wylezin-Chrzczonec.

Przewodniczący Rady zauważyła, że większość dróg na terenie gminy ma nawierzchnię destrukcyjną, która wcześniej czy później ulegnie zniszczeniu.

Radny **Wiktor Machałowski** wskazał na możliwość uzupełnienia ubytków dróg destruktem i utrwalenie emulsją natryskową.

Radna **Dorota Powązka** zapytała o koszt uzupełnienia destruktem i powierzchniowego utwardzenia.

Pan Wójt wyjaśnił, że w wyniku zapytania ofertowego zostały podpisane umowy na: dostawę i rozłożenie destruktu z JKM „MIREX” Sp. z o.o. Skierniewice, cena 104,55 zł brutto/tona, na uzupełnienie ubytków, powierzchniowe utrwalenie z Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „ROLBUD” Tomasz Waclawski z Micina - 13,53 zł. brutto/m² i dostawę destruktu - 88,56 zł brutto/tona /zakupimy więcej destruktu i dołożymy do funduszy sołeckich na powierzchniowe utrwalenie/.

Radny **Mieczysław Trukawka** stwierdził, że przy podejmowaniu decyzji, którą drogę wykonać powinno wziąć się pod uwagę liczbę mieszkańców zamieszkujących przy obu drogach.

Pani Przewodniczący zapytała, czy jeżeli będzie robiona droga przez Chojnatkę to co może zostać wykonane w przypadku drogi przez Franciszków?

Pan Wójt wyjaśnił, że na ten rok zarówno mieszkańcy Kowies jak i Franciszkowa fundusze sołeckie przeznaczali na powierzchniowe utwardzenie przedmiotowej drogi.

Radny Zbigniew Pawlak zapytał o wysokość funduszy sołeckich na to przeznaczonych.

Pan Wójt wyjaśnił, że ok. 18 tys. zł.

Radna **Dorota Powązka** zauważyła, że powierzchniowe utwardzenie wystarczy góra na dwa lata.

Radna **Barbara Kowalska** przypomniała, że drogi miały być realizowane w całości, bez dzielenia na etapy.

Pani Przewodniczący Rady poprosiła radnych o dogłębne zastanowienie się przed podjęciem decyzji którą drogę wykonać.

Radny **Wiktor Machałowski** zaproponował, żeby podjęcie decyzji odłożyć do kolejnej sesji. Sprawę trzeba przemyśleć.

Pozostali radni przystali na tą propozycję.

Radny **Wiktor Machałowski** zapytał o drogę Nowy Wylezin-Chrząszczew – co i kiedy będzie tam robione?

Pan Wójt wyjaśnił, że tak jak było ustalone droga na poszerzeniu zostanie wysypana tłuczniem, największe ubytki w nawierzchni na wniosek pana radnego już uzupełniono tłuczniem a odcinek destrukcyjny zostanie uzupełniony w najbliższym czasie, gdyż jesteśmy już po otwarciu ofert na dostawę i rozłożenie destruktu oraz na dostawę, uzupełnienie ubytków i powierzchniowe utrwalenie. Destrukt będzie wożony na drogi od 25.04. Mamy już zakupioną emulsję. Poszerzenie będzie również realizowane ale nie wiadomo jeszcze kiedy.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał, w jaki sposób będą uzupełniane ubytki w nawierzchniach dróg destrukcyjnych?

Pan Wójt wyjaśnił, że destrukt będzie powlekany emulsją.

Pan Wójt nadmieniał, że pani sołtys Nowego Wylezina i Janowa zapewniała, że fundusz sołecki na przyszły rok będzie przeznaczony na destrukt na drogę Nowy Wylezin-Chrząszczew.

Radny **Wiktor Machałowski** stwierdził, że lepszym rozwiązaniem byłoby wybranie kamienia i zrobienie na całości drogi nawierzchnię destrukcyjną. Sołectwo obejmuje też i Janów i gdyby wykonać nawierzchnię destrukcyjną na drodze Nowy Wylezin-Chrząszczew w tym roku to w roku przyszłym środki funduszu mogłyby być przeznaczone na drogę w Janowie.

Pan Wójt poinformował, że w związku z brakiem zgody współwłaścicieli działek ewidencyjnych nr 68/11, obręb Wędrogów oraz 234/2, obręb Chrzczonec projektowana sieć wodociągowa będzie zakończona na działce ewidencyjnej nr 68/13 w Wędrogowie (stacja diagnostyczna) i z drugiej strony – za budynkami na działce ew. nr 232/2 w Chrzczonecach, w sąsiedztwie wjazdu na wiadukt.

Pan Wójt przypomniał, że wpłynęły operaty szacunkowe określające wartość rynkową nieruchomości dla potrzeb sprzedaży: działka nr 165/3 obręb Kowiesy, o powierzchni 0,12 ha (RV) na kwotę 24 996 zł (tj. 20,83 zł/m²), działka nr 429 obręb Jeruzal, o powierzchni 0,18 ha (Br-RVI) na kwotę 44 010 zł + 23% VAT. Pan Wójt wskazał, że dzierżawcy działki w Jeruzalu są zainteresowani jej kupnem w takim zakresie w jakim ją dzierżawią i użytkują i zapytał radnych, czy wyrażają zgodę na dokonanie podziału działki i przeznaczeniem jej na sprzedaż?

Radny **Zbigniew Pawlak** zapytał, jaki jest koszt podziału nieruchomości?

Pan Wójt wyjaśnił, że ok. 4 tys. zł.

Radny **Mieczysław Trukawka** zauważył, że na działce znajduje się budynek, w którym zameldowane są dwie osoby i nabywca nieruchomości musi mieć tego świadomość.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na powyższe.

Pan Wójt następnie wskazał, że jeden z dzierżawców działki w Kowiesach dokonał wznowienia granic swojej nieruchomości a po zapoznaniu się z operatem szacunkowym dot. działki 165/3 ma do niego zastrzeżenia i najprawdopodobniej będzie sporządzał kontroperat. Ww. jest zainteresowany kupnem całej nieruchomości po wydzieleniu z niej części pod drogę gminną /wyjeżdżony pas gruntu/. Drugi dzierżawca na spotkaniu jakie miało miejsce 22.03. był zainteresowany kupnem nieruchomości w części w jakiej ją użytkuje. Wystąpimy do niego z zapytaniem, czy podtrzymuje swoje stanowisko.

Radny **Cezary Żukowski** zapytał, czy rada gminy ma wpływ na cenę nieruchomości?

Pan Wójt wyjaśnił, że jeżeli jest sporządzony operat to cena nie może być niższa niż wskazana w wycenie i zapytał radnych, czy wyrażają zgodę na dokonanie podziału działki i przeznaczenie jej na sprzedaż?

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na powyższe.

Pan Wójt podniósł kwestię sprawy dotyczącej drogi o szerokości 2 m, należącej do gminy Kowiesy, zlokalizowanej w Lisnej- działka nr 158, będącej drogą dojazdową do trzech posesji. Na gruncie droga jest szersza i przebiega w części przez działki 159 i 157 należące do osób fizycznych. Zgodnie z ustaleniami na spotkaniu z właścicielami ww. nieruchomości do właścicielki działki 159 wystosowano pismo informujące, że zwrócono się z prośbą do rzeczoznawcy majątkowego o określenie wartości 1 m² nieruchomości o przeznaczeniu drogowym. Ceny transakcyjne za 1 m² powierzchni gruntu nabywanego pod drogi dla terenów niezurbanizowanych lub słabo zurbanizowanych wahają się od 7 zł do 15 zł przy średniej cenie 10,10 zł/m², natomiast dla terenów zurbanizowanych ceny zawierają się w przedziale od 20,19 zł do 35,63 zł przy cenie średniej 28,47 zł/m². Pan Wójt wskazał, że podtrzymał propozycję przedstawioną na spotkaniu w lutym czyli 20 zł/m². W odpowiedzi właścicielka nieruchomości zaproponowała cenę 28 zł/m² ze wskazaniem, że odsprzedaży podlegałyby teren od faktycznego pasa drogi do 0,5 m od linii ogrodzenia. Odrzucenie propozycji skutkuje faktycznym zajęciem nieodkupionego terenu po obu stronach drogi.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał o powierzchnię działki, którą mielibyśmy nabyć?

Pan Wójt wyjaśnił, że będzie to ok. 760 m².

Radny **Wiktor Machałowski** zauważył, że za grunty pod drogę na Nowym Wylezinie płaciliśmy 10 zł/m².

Radnym przedstawiono na mapie faktyczny przebieg drogi i pan Wójt wskazał na możliwość przeprowadzenia jeszcze rozmów ze współwłaścicielami działki 157 co do ceny sprzedaży gruntu.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał, dlaczego w porządku obrad sesji w dniu 26.04. nie ma punktu dotyczącego wniosku mieszkańców o zmianę studium kierunków uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kowiesy?

Pani Przewodniczący wyjaśniła, że żaden wniosek mieszkańców w tej sprawie nie wpłynął.

Pan Wójt przypomniał, że to kancelaria adwokacka reprezentująca mieszkańców miała przygotować przedmiotowy wniosek i przytoczył interpretację dot. art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.), jak poniżej:

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do zadań własnych gminy. Plan miejscowy określa przeznaczenie danego terenu oraz warunki i zasady jego zagospodarowania. Oznacza to, że dany teren uzyskuje warunki i zasady na jakich może być realizowana w jego granicach dana funkcja np. mieszkalna, usługowa lub produkcyjna i związane z nimi inwestycje. Tak więc ustalenia planu miejscowego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Właściciel nieruchomości ma prawo do zagospodarowania terenu zgodnie z warunkami określonymi planem przy zachowaniu przepisów odrębnych, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich. Tereny, które w planie miejscowym uzyskują inne przeznaczenie, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, jeżeli plan nie ustala innego sposobu jego tymczasowego zagospodarowania. Plan miejscowy, w granicach obowiązującego prawa może wprowadzać ustalenia o charakterze ograniczającym możliwości zagospodarowania terenu oraz w konsekwencji prowadzące do ograniczenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Jednak art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym (obecnym) przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości, może żądać od gminy odszkodowania albo wykupienia nieruchomości lub jej części za poniesioną rzeczywistą szkodę. Szkodą rzeczywistą dotyczy przede wszystkim deprecjacji poczynionych w danym terenie nakładów, w wyniku braku możliwości dalszego korzystania z istniejącego zagospodarowania i użytkowania terenu lub braku możliwości odzyskania poniesionych kosztów związanych z poczynionym zagospodarowaniem danej nieruchomości z tytułu innego przeznaczenia niż dotychczasowe lub innych ograniczeń wprowadzonych planem miejscowym. Szkodą rzeczywistą może być również konieczność poniesienia określonych nakładów w celu przystosowania się do ustaleń planu, w tym ograniczeń wprowadzonych planem miejscowym. W omawianych czynnościach odszkodowawczych niejednokrotnie brane jest pod uwagę czy nie została naruszona zasada ochrony praw słusznie nabytych i ochrony interesów będących w toku. Dodatkowo, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego wartość nieruchomości uległa obniżeniu, może dojść do odpowiedzialności odszkodowawczej gminy, równej obniżeniu wartości nieruchomości, jeżeli właściciel albo użytkownik zbywa nieruchomość i nie skorzystał z prawa o którym mowa powyżej. Wysokość odszkodowania z tytułu obniżenia wartości ustala się na dzień jej sprzedaży. Obniżenie wartości nieruchomości stanowi różnicę między wartością

nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po uchwaleniu planu miejscowego a jego wartością, określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu, obowiązującego przed uchwaleniem planu lub faktycznego sposobu wykorzystania nieruchomości przed jego uchwaleniem. Roszczenie z tytułu obniżenia wartości nieruchomości można zgłaszać w terminie pięciu lat od dnia w którym plan miejscowy stał się obowiązujący. Należy podkreślić, że wszystkie powyższe czynności odszkodowawcze są przedmiotem stosownego postępowania z zakresu wyceny nieruchomości, w tym stanu jej zagospodarowania, poniesionych nakładów itp. przed uchwaleniem planu miejscowego i po jego uchwaleniu.

Pan Wójt przypomniał, że zostały złożone trzy kolejne wnioski o wydanie decyzji środowiskowych przedsięwzięcia w Chrzczonowicach, postępowania zakończyły się wydaniem decyzji odmownych utrzymanych w mocy przez organ odwoławczy. Teraz toczy się postępowanie wszczęte na czwarty wniosek złożony przez inwestora. Pan Wójt podkreślił, że o pierwszym wniosku radni nie wiedzieli. Były do tej pory 4 spotkania z mieszkańcami w sprawie mającej powstać w Chrzczonowicach inwestycji. Wskazał również, że przy wydaniu decyzji posiłkuje się opinią niezależnej firmy zewnętrznej.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał jaka jest treść tej opinii?

Pan Wójt wyjaśnił, że wszystko wskazuje na to, że pozytywna dla firmy, bo inwestor ograniczył przedsięwzięcie do minimum. Stroną postępowania są właściciele sąsiadujących nieruchomości, karta informacyjna przedsięwzięcia jest sporządzona lepiej niż raport środowiskowy. Musi zostać wydana decyzja, co potwierdziła pani adwokat reprezentująca mieszkańców na ostatnim spotkaniu. W przypadku decyzji pozytywnej dla firmy strony mogą się od niej odwołać.

Radny **Andrzej Krajewski** wyraził opinię, że decyzja pozytywna oznacza, że wójt gra w innej drużynie niż mieszkańcy. Mieszkańcy byli by silniejsi działając razem z urzędem.

Pan Wójt wyjaśnił, że nie gra w żadnej innej drużynie i każdy na jego miejscu będąc wydałby decyzję w oparciu o posiadaną dokumentację.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał, co z protestami mieszkańców? Czy mieszkańcy nie mają żadnego wpływu?

Pan Wójt przypomniał ponownie, kto jest stroną postępowania.

Pani Przewodniczący wskazała, że odwołanie się od decyzji pozytywnej dla inwestora przez strony /właścicieli sąsiednich nieruchomości/ wydłuży postępowanie.

Radny **Andrzej Krajewski** zauważył, że wydanie decyzji pozytywnej nie przysporzy wójtowi popularności.

Pan Wójt wskazał, że ma tę świadomość i przypomniał, że do końca listopada 2014 r. nikt z mieszkańców nie wiedział o tej inwestycji tylko o przetworni, 14 grudnia po objęciu urzędu pan Wójt dowiedział się o postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komornika, którego to postępowania nie przygotowuje się i nie da się przeprowadzić w ciągu dwóch tygodni, a 17 grudnia odbyła się licytacja.

Pani Przewodniczący Rady poprosiła, żeby na obrady przybyła pani Anna Gwardyńska – specjalista ds. inwestycji i gospodarki przestrzennej celem przybliżenia zagadnień związanych z uchwaleniem planu miejscowego.

Po przybyciu pracownika urzędu Pani Przewodniczący Rady zapytała, czy w przypadku wniesienia pod obrady rady gminy wniosku o uchwalenie planu miejscowego może zostać on przegłosowany?

Pani Anna Gwardyńska wyjaśniła, że nie jest możliwe natychmiastowe odniesienie się do takiego wniosku na zasadzie „robimy albo nie robimy” plan, z uwagi na konieczność przeprowadzenia oceny pod kątem przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.). Uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego podejmuje rada gminy. Przed podjęciem uchwały wójt wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych. Koszt takiej analizy kształtuje się na poziomie 5 – 7 tys. zł. Firmie nie jest potrzebny plan zagospodarowania przestrzennego, tak jak było to wyjaśniane na spotkaniu z mieszkańcami. W nieobowiązującym planie był zapis dopuszczający produkcję i usługi a ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza prowadzenie działalności tego typu, jeżeli w planie taki zapis był.

Radny **Andrzej Krajewski** wskazał, że wielokrotnie rozszerzano porządek obrad i podejmowano uchwały, dlaczego w tym przypadku nie można tego zrobić?

Pani Anna Gwardyńska spytała, czy rada gminy od razu podjęłaby decyzję w sprawie wniosku mieszkańców jaki wpłynął 01.04. br. o zmianę uchwały z 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla części m.in. Chrzczonowic ale dotyczącego zupełnie innych

działek i o wprowadzenie w tym planie zakazu przetwarzania owoców i warzyw, gdyby taki wniosek na sesję wpłynął? Przecież gmina Kowiesy to gmina sadownicza.

Radny **Andrzej Krajewski** wskazał, że oczekuje jedynie wskazania jakie zmiany studium czy jakie plany miejscowe mogą być uchwalone, żeby uniemożliwić powstanie zakładu.

Pani Przewodniczący zapytała, czy złożenie wniosku o zmianę studium i o uchwalenie planu wstrzyma firmę?

Pani Anna Gwardyńska wyjaśniła, że ustawa o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym przewiduje jedynie możliwość zawieszenie postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy w przypadku, gdy przystąpiono do sporządzania planu miejscowego dla terenu objętego wnioskiem, albo organ posiada informacje o planach przystąpienia do sporządzania takiego planu. Firma z wnioskiem o wydanie takiej decyzji nie wystąpiła.

Pani Przewodniczący zapytała, czy złożenie wniosku o zmianę studium i o uchwalenie planu wstrzymuje wydanie decyzji środowiskowej?

Pan Wójt wyjaśnił, że nie.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał, czy utwardzenie terenu wymaga pozwolenia na budowę?

Pani Anna Gwardyńska odpowiedziała, że po zmianie przepisów w czerwcu ubiegłego roku utwardzenie terenu nie jest budową.

Radny **Andrzej Krajewski** wskazał, że na terenie inwestycji odpady będą magazynowane na przymach.

Pani Anna Gwardyńska wyjaśniła, że w karcie informacyjnej przedsięwzięcia są przewidziane hale namiotowe i przedstawiła kolejne etapy procedury planistycznej po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego - ogłoszenie w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie i w BIP o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu z określeniem formy, miejsca i terminu składania wniosków do planu, zawiadomienie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania planu, sporządzenie projektu planu miejscowego, wystąpienie o opinie o projekcie planu lub o uzgodnienia tego projektu do organów i instytucji określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu - uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, przedstawienie radzie gminy projektu planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Jeżeli rada stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - ponawia się niezbędne opiniowania i uzgodnienia, a także wyłożenie do publicznego wglądu. Rada gminy uchwała plan miejscowy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Procedura uchwalenia planu trwa ok. 2 lat.

Radny **Zbigniew Pawlak** zapytał jaki jest koszt opracowania planu?

Pani Anna Gwardyńska wyjaśniła, że ok. 10 tys. zł.

Radna **Barbara Kowalska** wskazała, że miała być w Chrzczonowicach przetwórnia owoców.

Pan Wójt wyjaśnił, że żaden wniosek o wydanie decyzji środowiskowej na przetwórnę nie wpłynął.

Pani Anna Gwardyńska wyjaśniła, że były spotkania i była rzeczywiście mowa o takiej działalności ale mieszkańcy nie zgodzili się na odprowadzenie ścieków popłucznych do rzeki Chojnatki przez swoje działki.

Pani Przewodniczący podziękowała pani Annie Gwardyńskiej za udzielenie wyjaśnień, która następnie opuściła obrady.

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał, czy radca prawny zatrudniony na potrzeby urzędu udziela porad prawnych mieszkańcom, tak jak to jest w innych urzędach gmin?

Pan Wójt wskazał, że tak ale nie prowadzi konkretnych spraw.

Pan Wójt poinformował, że 30.03. w obecności notariusza zostało podpisane porozumienie, na mocy którego właściciele działek nr 77, 78 i 80 w Woli Pękoszewskiej dokonają podziału przedmiotowych działek celem wydzielienia 6 m pasa gruntu przeznaczonego na powiększenie sąsiedniej nieruchomości tj, drogi dojazdowej znajdującej się na działce 96, stanowiącej własność Gminy Kowiesy. Właściciele w/w działek przekażą nieodpłatnie na rzecz gminy wydzielone działki. Gmina Kowiesy pokryje koszty związane ze sporządzeniem aktu notarialnego i opłaty sądowe w części dotyczącej przyjęcia darowizny na rzecz gminy. Pan Wójt zapytał radnych, czy wyrażają na to zgodę? Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na powyższe.

Protokół z XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Kowiesy w dniu 20 kwietnia 2016 roku

Radny **Andrzej Krajewski** zapytał o możliwość udzielenia ulg w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi rodzinom wielodzietnym.

Pracownik ds. obsługi rady gminy i kadr wyjaśnił, że rada gminy może w drodze uchwały zwolnić w całości lub w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej lub rodziny wielodzietnej.

Radna **Barbara Kowalska** zauważyła, że udzielenie takiej ulgi w konsekwencji przełoży się na wzrost opłat dla mieszkańców /konieczność zbilansowania dochodów i wydatków/.

Radna **Dorota Powązka** zasygnalizowała konieczność usunięcia przez powiat gałęzi obciętych i zeszkładowanych przy drodze powiatowej w Chojnacie koło PSO i konieczność wycięcia gałęzi przy drodze technologicznej przy torach i posesji nr 15 w Chojnacie.

Pa Wójt wyjaśnił, że gałęzie zeszkładowane przy drodze powiatowej w Chojnacie będą rozdrobnione z użyciem rębaka.

Nie zgłoszono więcej wniosków.

Ad. 9

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknęła posiedzenie XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Kowiesy VII kadencji.

Zakończenie godz. 15.45.

Protokołowała:

Anna Kałamajska-Nowak

Przewodniczący
Rady Gminy Kowiesy

/-/ Zuzanna Dudziak